Enkele opmerkingen over de levenslange gevangenisstraf

1 Het laatste oordeel

De levenslange gevangenisstraf geeft uitdrukking aan massieve publieke verontwaardiging als gevolg van bewezen verklaarde extreem ernstige misdrijven. Het voorgoed verwijderen uit -en verwijderd houden van - de samenleving wordt op zeker moment door de rechter als passende vergelding beschouwd. Gratie is in de voorbije generatie bij dit soort vonnissen in Nederland in onbruik geraakt. Bij het toebrengen van ernstig trauma past geen enkele genade, nu niet, nooit niet.

Het principe van rigoureuze en definitieve vergelding komt neer op een terminale gevangenisstraf,

omdat er geen termijn is gesteld. Bescherming van de samenleving tegen herhaling en genoeg- doening aan slachtoffers en nabestaanden leveren voor dit vonnis de grondstoffen.

Het oordeel is een geldig eindoordeel, wellicht niemand zal daaraan ooit kunnen tornen.

Of kan er door het tijdsverloop in de persoon van de dader of de aard van de omstandigheden toch een reden worden gevonden om de voortzetting van de strafvoltrekking te beëindigen?

2 Nuancering uit Straatsburg

Het Europese Hof voor de Rechten van de Mens heeft in een reeks van uitspraken het ontbreken en het onbereikbaar maken van perspectief op invrijheidsstelling als een – onder omstandigheden- mensonwaardige straf gekenschetst. Het voorgoed opsluiten en wegbergen van daders wordt na verloop van geruime tijd disproportioneel als geen gevaar voor herhaling nog aannemelijk te achten is mits dat goed en deskundig is onderzocht. Ook eventuele gevoelens van vergelding en angst en behoefte aan genoegdoening bij nabestaanden kunnen bij het voortschrijden van geruime tijd een ander gewicht hebben gekregen. Nadat de gedetineerde meer dan een levensfase in detentie heeft doorgebracht zou een perspectief op invrijheidstelling geen illusie meer mogen zijn. Een definitief verblijf achter tralies als lotsbestemming werpt zijn schaduw vooruit. De gedetineerde die alle hoop heeft laten varen en zich ook daarnaar gedraagt door in geen toekomst of relatie nog te investeren beïnvloedt het detentieklimaat negatief. Zijn leven is failliet en kent geen baten. Hij is “bevroren”.

Dat mensen – ook veroordeelden wegens levensdelicten- een wending kunnen geven aan hun levensloop, dat zij nieuwe inzichten en overtuigingen kunnen vergaren en hun gedrag kunnen herzien na verloop van jaren gevangenschap sinds hun delict, is geen constatering van louter optimisten. Een veroordeelde die hoop mag houden ooit weer vrij te komen en dit visioen mag koesteren, zal aan zichzelf werken en investeren in een toekomst. Straatsburgse jurisprudentie geeft hem bij het beschikbaar krijgen van de daarvoor noodzakelijke voorzieningen een steun in de rug. Hij moet wel een verhaal hebben en kunnen motiveren waarom hij toekomst, een leven in vrijheid, verdient. Een rechter zal vervolgens zorgvuldig beoordelen of, en zo ja onder welke condities, van voorbereiding op de terugkeer dit plaatsvindt.

3 Vooruitzichten in Nederland

De krampachtige poging van de liberale staatssecretaris van Veiligheid en Justitie om de vrijheidsidealen van levenslang gestraften en hun pleitbezorgers te negeren en een ingewikkelde en onlogische uitvoering tracht te geven aan bestendige en daardoor gezaghebbende rechtspraak, verdient weerwoord en kritiek. Alternatieven worden oa uit het Forum Levenslang aangereikt zodat ook de Nederlandse samenleving onder gepaste voorwaarden deze veroordeelden kan loslaten niet uit oogpunt van vergeving of genade voor recht, maar om onszelf te bevrijden van de obsessie van de voortdurende wraak. Zij hebben geen recht op ons mededogen, wij hebben geen recht op meedogenloosheid. Laat dus na verloop van tijd opnieuw de rechter zich uitspreken.
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